

## Spis treści

Wykaz ważniejszych skrótów .....	8
Wprowadzenie .....	9
Część pierwsza	
<b>(Nie)akceptowalne trendy w procesie stanowienia prawa karnego .....</b>	<b>23</b>
Rozdział I	
<b>(Nie)akceptowalny zakres ingerencji prawa karnego – dylematy ustawodawcy na tle postulatu racjonalnego stanowienia prawa .....</b>	<b>25</b>
1. O potrzebie racjonalnego stanowienia prawa .....	25
2. Między racjonalizmem stanowienia a ultymatywnym charakterem prawa karnego .....	39
2.1. Zmienność prawa zagrożeniem dla jego racjonalności? .....	39
2.2. Zjawisko jurydyzacji życia społecznego .....	50
2.3. „Minimum moralności” prawa karnego .....	58
2.4. Delimitujące znaczenie testu proporcjonalności w kontekście uregulowań prawnokarnych .....	81
2.5. Uwarunkowania prokryminalizacyjne – wątpliwości wokół <i>ratio legis</i> wybranych typizacji kodeksowych czynów zabronionych .....	101
3. O relacji pomiędzy ciężarem czynu zabronionego a ustawowym zagrożeniem .....	141
Rozdział II	
<b>Dekryminalizacja oraz jej (nie)akceptowalne znaczenie (de)instytucjonalne .....</b>	<b>153</b>
1. Dekryminalizacja a depenalizacja – zagadnienia terminologiczne .....	153
2. Dekryminalizacja jako przejaw ograniczania wpływu prawa karnego na życie społeczne .....	167
2.1. Ekspozycja powodów prodekryminalizacyjnych .....	167
2.2. Czynniki oraz uwarunkowania prodekryminalizacyjne – próba oceny .....	175

2.3. Argumentacja prodekryminalizacyjna na tle spraw o stwierdzenie niekonstytucyjności wybranych typizacji kodeksowych jako asumpt do zmian prawa karnego .....	196
Rozdział III	
<b>(Nie)akceptowalna modernizacja tradycyjnych instrumentów reakcji prawnokarnej</b> .....	213
1. Instrumenty reakcji prawnokarnej a idea prywatyzacji .....	213
1.1. Idea prywatyzacji prawa karnego .....	213
1.2. Karnistyczna (dez)aprobata sprawiedliwości naprawczej .....	220
1.3. Obowiązek naprawienia szkody lub zadośćuczynienie za doznaną krzywdę jako nowy rodzaj „kary”? .....	233
1.4. Kontrowersje wokół instytucjonalizacji rozwiązań kompensacyjnych w przepisach materialnoprawnych .....	244
2. Konkurencyjność pozaprawnych mechanizmów oddziaływania wobec ujemnie ocenianych zachowań społecznych .....	258
Część druga	
<b>(Nie)akceptowalne kierunki wykładni oddziałujące na proces stanowienia oraz rozumienia instytucji prawa karnego</b> .....	271
Rozdział I	
<b><i>Ars interpretandi</i> – perspektywa ogólnoteoretyczna oraz jej karnistycznie (nie)akceptowalna inkluzja</b> .....	273
1. Wyjaśnienia terminologiczne – wprowadzenie do problematyki wykładni prawa .....	273
2. Kontrowersje wokół roli wykładni językowej na płaszczyźnie prawnokarnej .....	282
2.1. W poszukiwaniu językowej jasności – <i>clara non sunt interpretanda vs. omnia sunt interpretanda</i> na przedpolu rozważań karnistycznych .....	282
2.2. „Prymat” wykładni językowej na płaszczyźnie przepisów prawnokarnych i związane z tym kontrowersje .....	302
3. Wykładnia (prawo)twórcza przepisów prawnokarnych .....	315
4. Problematyka (nie)jednolitości orzecznictwa w sprawach karnych .....	324
Rozdział II	
<b>Karnistycznie (nie)akceptowalne rozumienie zasady <i>nullum crimen sine lege</i> w orzecznictwie oraz w doktrynie</b> .....	343
1. Zasada <i>nullum crimen sine lege</i> jako fundament prawa karnego .....	343
2. <i>Nullum crimen sine lege scripta</i> .....	349
3. <i>Nullum crimen sine lege certa</i> .....	363
3.1. Wymóg określoności przepisów prawnych w znaczeniu ogólnosystemowym .....	363
3.2. Znaczenie postulatu maksymalnej określoności z perspektywy prawnokarnej typizacji czynów zabronionych .....	368
4. Postulat nieretroaktywności przepisów prawa karnego .....	386
5. <i>Nullum crimen sine lege stricta</i> .....	398
6. Konstytucyjnoprawna zasada <i>nullum crimen sine lege</i> (kontrowersje interpretacyjne na przykładzie reżimu odpowiedzialności karnoadministracyjnej oraz dyscyplinarnej) ...	412

## Rozdział III

<b>O kierunkach wykładni przyczyniających się do (nie)akceptowalnej liberalizacji polityki karnej</b> .....	435
1. <i>Nullum crimen sine „poena”</i> – eksplikacja problemu na tle wybranych rozwiązań kształtujących dyskrejonalność karania .....	435
2. Rola ustawowych wskazań sądowego wymiaru kary w procesie „łagodzenia” polityki karnej .....	451
Zakończenie .....	475
Bibliografia .....	489